



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 16 lutego 2016 r.

DWST-WPZN.6020.2.z.2015.MJ

Pan
Sławomir Broniarz
Prezes
Związku Nauczycielstwa Polskiego



Szanowny Panie Prezesie,

dziękuję za pismo znak: ZPE/022/2/KL/16 z dnia 8 lutego 2016 r. w sprawie *projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta nauczyciela oraz o zmianie niektórych innych ustaw.*

I.Uprzejmie informuję, że w zakresie postępowania dyscyplinarnego większość uwag zgłoszonych przez Pana Prezesa została przyjęta. Poniżej przedstawiam szczegółowe wyjaśnienia do przekazanych uwag:

1. Procedowana nowelizacja ustawy wykluczy z obiegu prawnego rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 stycznia 1998 r. w sprawie komisji dyscyplinarnych dla nauczycieli i trybu postępowania dyscyplinarnego (Dz.U. z 1998 r. Nr 15 poz. 64).

2. W kwestii obrońcy z urzędu informuję, że uwagę uwzględniono częściowo. W przypadku gdy rzecznik będzie wnosił o orzeczenie kary dyscyplinarnej wydalenia z zawodu, a obwiniony nie będzie miał obrońcy z wyboru, przewodniczący składu orzekającego wyznaczy obrońcę z urzędu spośród

obrońców z listy ustalonej w zarządzeniu ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

3. Nie podzielam zdania Pana Prezesa o ograniczonej roli związków zawodowych w procedurze powoływania, odwoływania oraz ustalania liczby członków komisji dyscyplinarnych. Zgodnie z zaproponowanymi przepisami skład komisji dyscyplinarnych będzie ustalany w zarządzeniu organu, przy którym działa komisja dyscyplinarna. Związki zawodowe będą opiniowały projekty ww. zarządzeń zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela.

4. Wykonywanie zadań w komisji dyscyplinarnej przez jej członków jest traktowane na równi z wykonywaniem obowiązków pracowniczych. W nowelizacji ustawy wprowadzono obowiązek pracodawcy zwolnienia członka komisji z obowiązku świadczenia pracy na czas pełnienia funkcji w komisji.

5. Trudno zgodzić się z propozycją Pana Prezesa wprowadzenia zasady stałej obecności przedstawiciela związku zawodowego w składach komisji orzekających. Nie wszyscy nauczyciele są zrzeszeni w związkach zawodowych, dlatego nie można narzucać obligatoryjnej obecności w składach komisji przedstawiciela związków. Ponadto związki zawodowe mają prawo zgłaszać swoich kandydatów na członków komisji dyscyplinarnych obu instancji.

6. Nie ma potrzeby określania wymagań kwalifikacyjnych odnośnie kandydata na stanowisko rzecznika dyscyplinarnego. Kandydatem jest pracownik organu, przy którym działa komisja dyscyplinarna, zatem wymagania kwalifikacyjne określone są w odrębnych przepisach.

7. Odnosząc się do przesłuchiwanie małoletniego świadka, informuję, że przepisy nowelizacji wychodzą naprzeciw postulatom formułowanym przez różne podmioty, w tym Rzecznika Praw Dziecka, w zakresie ochrony małoletniego świadka w postępowaniu dyscyplinarnym nauczycieli. Istotność

jego zeznań dla wyników postępowania dyscyplinarnego powinna każdorazowo podlegać ocenie. Trudno zatem zgodzić się z propozycją sformułowaną przez ZNP – bezwzględnego ustawowego obowiązku przesłuchania tego świadka, w każdym przypadku, gdy jego zeznania są istotne dla sprawy. Jednocześnie informuję, że w zakresie obecności obrońcy nauczyciela podczas przesłuchania małoletniego świadka, uwaga została przyjęta.

8. Uprzejmie wyjaśniam, że przesłanka odwołująca się do art. 108 Kodeksu pracy pełni funkcję przesłanki wyłączającej prowadzenie postępowania dyscyplinarnego w przypadku popełnienia czynu mniejszej wagi lub o innym charakterze, niż uchybienie godności zawodu czy naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 6 ustawy – Karta Nauczyciela, np. czynu naruszającego ustaloną organizację i porządek pracy, w tym przyjęty sposób potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, itp.

II. Odnosząc się do nowelizacji ustawy w zakresie art. 42 ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela dotyczącej likwidacji tzw. „godzin karcianych”, uprzejmie informuję, że zaproponowane rozwiązanie nie zmieni katalogu zajęć prowadzonych przez szkołę. Dzieci i młodzież nadal będą korzystać z zajęć wzbogacających ofertę szkoły, odpowiadających ich potrzebom i zainteresowaniom.

Zmiana przepisu jest powrotem do jego brzmienia sprzed 1 września 2009 r. - brzmienie art. 42 ust.2 pkt 2 ustawy – Karta Nauczyciela w okresie od 21 sierpnia 2003 r. do 31 sierpnia 2009 r.:

„ 2) inne czynności i zajęcia wynikające z zadań statutowych szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem zajęć opiekuńczych i wychowawczych wynikających z potrzeb i zainteresowań uczniów;” – wówczas dyrektor szkoły zapewniał organizację zajęć opiekuńczych i wychowawczych w sposób adekwatny do potrzeb i zainteresowań uczniów, a zajęcia te były właściwie organizowane.

Jednocześnie należy podkreślić, że zmiana brzmienia przepisów nie zmienia warunków bezpieczeństwa dzieci podczas pobytu w szkole. Wszystkie zajęcia z dziećmi są dokumentowane w dziennikach lekcyjnych lub dziennikach zajęć zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi dokumentacji szkolnej.

W okresie przejściowym, do czasu systemowego rozwiązania organizacji ww. zajęć, dyrektorzy mogą motywować nauczycieli do realizacji zajęć w ramach ich tygodniowego czasu pracy wykorzystując funkcję wspierającą dodatku motywacyjnego.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że podnoszone w uwagach postulaty zmiany organizacji czasu pracy nauczycieli, zdefiniowania ich urlopów oraz pracy w okresach międzyświątecznych, jak również zdefiniowania na nowo wynagrodzeń nauczycieli wymagają szerszego spojrzenia na obowiązek nauczyciela we współczesnej szkole. Będą częścią debaty na temat rozwiązań systemowych.

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku


Anna Zalewska