



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 10 czerwca 2016 r.

DWST-WPZN.6020.5.2016.KK

Pan
Krzysztof Baszczyński
Wiceprezes
Zarządu Głównego
Związku Nauczycielstwa Polskiego

ZG ZNP-ZPE

10 06 2016

022/15/24/16

Szanowny Panie Prezesie,

odpowiadając na pismo z dnia 25 kwietnia br., zawierające stanowisko Związku Nauczycielstwa Polskiego do projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie *szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania dyscyplinarnego*, przedstawiam następujące stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej do zgłoszonych uwag.

Uwzględnione zostały uwagi dotyczące § 9 ust. 3 projektu rozporządzenia (zrezygnowano z tego przepisu), § 21 ust. 2 projektu rozporządzenia (doprecyzowano przepis wskazując, że w przypadku „innych ważnych dla sprawy akt i dokumentów” chodzi o dokumenty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy) oraz § 27 ust. 3 projektu rozporządzenia (doprecyzowano, że postanowienia i orzeczenia składu orzekającego zapadają zwykłą większością głosów).

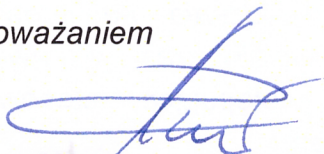
W odniesieniu do propozycji rozszerzenia § 13 ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia o dyspozycję, zgodnie z którą uzasadnienie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego powinno zawierać wykaz dowodów potwierdzających zasadność umorzenia postępowania wyjaśniającego, uprzejmie wyjaśniam, że zgodnie z projektem rozporządzenia ww. postanowienie zawiera m.in. uzasadnienie oparte na wynikach postępowania wyjaśniającego. W wynikach postępowania mieszczą się także dowody zgromadzone w toku tego postępowania (w treści uzasadnienia należy przedstawić dowody przemawiające za umorzeniem postępowania).

Doprecyzowanie treści przepisu zawartego w § 15 ust. 1 projektu rozporządzenia i wskazanie, że rozpatrzenie zażalenia na umorzenie postępowania powinno zostać rozpatrzone w nieprzekraczalnym terminie 30 dni nie wydaje się zasadna. Zaproponowana zmiana nie zmienia charakteru terminu, który jest instrukcyjny.

W odniesieniu do uwagi do § 22 projektu rozporządzenia dotyczącej konieczności dookreślenia procedury podjęcia decyzji o dopuszczeniu dowodu zawnioskowanego przez obwinionego lub jego obrońcę, uprzejmie wyjaśniam, że kwestie te są uregulowane w art. 169 i art. 170 *Kodeksu postępowania karnego* (art. 85i ust. 1 ustawy – *Karta Nauczyciela* odsyła do tych przepisów *Kodeksu postępowania karnego*).

Nie jest zasadna uwaga dotycząca regulacji przejściowych. Stosowne regulacje przejściowe zawarte są w ustawie z dnia 18 marca 2016 r. o *zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw*.

Z poważaniem



Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ
Marzenna Drab
Podsekretarz Stanu