



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 19 stycznia 2016 r.

DAP-WA.350.111.2015.RK

Pan  
Krzysztof Baszczyński  
Wiceprezes Zarządu Głównego  
Związku Nauczycielstwa Polskiego

022/62/k2/16

*Szanowny Panie Prezesie,*

nawiązując do pisma z 24 listopada 2015 r. w sprawie uwag do projektu rozporządzenia w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016, proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Ad. 1. Uwaga wnosząca o zmianę sposobu ustalania wskaźnika korygującego Di nie mogła zostać uwzględniona. Sposób podziału części oświatowej subwencji musi uwzględniać zakres zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Pomimo braku nauczycieli zatrudnionych na podstawie ustawy Karta Nauczyciela, samorzady mają ustawowy obowiązek dotowania zlokalizowanych na ich terenie szkół prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego. Wysokość dotacji dla takich szkół przypadająca na jednego ucznia (w sytuacji gdy jednostka samorządu terytorialnego nie prowadzi szkół danego typu i rodzaju) jest określana na poziomie otrzymywanej przez samorząd części oświatowej subwencji ogólnej w przeliczeniu na ucznia. Należy jednak zauważyć, że możliwość przekazania szkół do prowadzenia innym podmiotom dotyczy najmniejszych szkół, liczących do 70 uczniów. Jednostkowe koszty kształcenia w tych szkołach są zatem bardzo wysokie. Pozostawienie sposobu ustalania wskaźnika Di z roku 2013 jest niemożliwe, gdyż uniemożliwiłoby wyliczenie i przekazanie subwencji dla takich samorządów (część wzoru matematycznie niewyliczalna) lub w najlepszym przypadku samorząd otrzymałby tylko 20 % kwoty subwencji, która otrzymałby przy wskaźniku

korygującym  $D_i$  równym 1, a tak niski poziom finansowania jest niedopuszczalny dla zagwarantowania możliwości kształcenia uczniów w tych szkołach.

Ad. 2 i 3. Uwagi odnoszące się do braku zgodności projektu rozporządzenia z delegacją ustawową nie mogły zostać uwzględnione. Algorytm podziału subwencji uwzględnia szereg czynników i parametrów, które różnicują wysokość naliczanych środków ze względu na typy i rodzaje szkół i placówek prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego. Wprowadzenie zasady określania wartości wskaźnika  $D_i$  zostało podyktowane możliwością występowania w gminie sytuacji, gdy nie ma nauczycieli podlegających Karcie Nauczyciela. Innymi słowy zawsze badany (uwzględniany) jest stopień awansu zawodowego. Istnieje zatem ścisła więź między uwzględnianiem danych wymienionych w upoważnieniu (w tym stopnia awansu zawodowego), a zastosowaniem wskaźnika  $D_i$ .

Ad. 4. Szczegółowe informacje i wyjaśnienia na temat procedowania rozporządzenia w sprawie sposobu podziału subwencji na rok 2014 (w tym wyjaśnienia w zakresie istoty wprowadzanej modyfikacji wskaźnika korygującego  $D_i$ ) zostały już przekazane do ZNP w piśmie z dnia 29 listopada 2013 r. oraz w piśmie będącym odpowiedzią na wniosek ZNP o uchylenie ww. rozporządzenia.

Ad. 7. (Inne propozycje zmian)

1) uwaga dotycząca niedoszacowania subwencji w odniesieniu do etatów nauczycieli korzystających z urlopów bez prawa do wynagrodzenia, którzy w trakcie roku kalendarzowego powracają do pracy i uzyskują prawo do wynagrodzenia jest niezasadna. Jednym z kryteriów podziału części oświatowej subwencji ogólnej jest struktura etatów nauczycieli w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego, zatrudnionych na podstawie ustawy – Karta Nauczyciela. Dane te przyjmowane są, podobnie jak liczba uczniów, z SIO według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy lub (w przypadku zakładów kształcenia nauczycieli i kolegiów pracowników służb społecznych), na dzień 10 października roku poprzedzającego rok budżetowy i odzwierciedlają zakres zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. W związku z faktem, że część nauczycieli przebywających na urlopiach nie ma prawa do wynagrodzenia, zasadne jest wyłączenie etatów tej grupy z podziału części oświatowej subwencji ogólnej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego. W algorytmie podziału subwencji nie jest uwzględniana liczba etatów nauczycieli, lecz struktura w podziale na stopnie awansu zawodowego. Dlatego też sama liczba etatów nauczycieli przebywających na urlopie dla poratowania zdrowia nie wpłynie na sposób podziału. Należy ponadto zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami

środki na wynagrodzenia nauczycieli zabezpieczone są w dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a nie w części oświatowej subwencji ogólnej.

2) nie można było uwzględnić uwagi dotyczącej uzupełnienia § 2 pkt 6 w taki sposób, że zakres działania przepisu obejmuje także finansowanie korzystania z form kształcenia na zasadach określonych w ustawie o systemie oświaty na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o Karcie Polaka (Dz. U. z 2007 r. nr 180, poz. 1280, z późn. zm.). Proponowany w § 2 pkt 6 przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i nie jest konieczne jego uzupełnienie oraz odwołanie się do przepisów ustawy o systemie oświaty.

Ponadto w odniesieniu do Pana obaw o wyzbywanie się obowiązku prowadzenia szkół samorządowych przez samorzady informuję, że w ustawie<sup>1</sup> wzmocniono rolę kuratora oświaty w kształtowaniu sieci przedszkoli i planu sieci szkół. Ustalenie przez radę gminy sieci publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego będzie możliwe po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty. Także decyzja o likwidacji lub przekształceniu przedszkola, szkoły lub placówki prowadzonej przez samorząd będzie zależała od uzyskania pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Z poważaniem

  
Anna Zalewska

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 35).